تمرین‌های دورۀ استدلال‌ورزی نقادانه– هفتۀ پنجم

نام و نام خانوادگی، گروه کلاس (گروه صبح / گروه عصر)

# تمرین‌های آموزشی:

## تمرین (فردی): برداشت‌ فکری خود را از جلسۀ کلاسی و بحث‌های گروهی خود بنویسید. می‌توانید به مهم‌ترین برداشت‌های شخصی و پرسش‌های خود اشاره کنید. نوشتن چنین برداشتی به عمیق‌شدن یادگیری و شبکه‌ای‌شدن دانش در ذهنتان کمک می‌کند.برداشت‌ها را در گروه تلگرامی منتشر کنید.

## تمرین (فردی-گروهی): با ذکر دلیل بیان کنید کدام‌یک از استدلال‌های زیر قیاسی و کدام‌یک غیرقیاسی‌اند؟

1. مریم: میترا گفت که مادربزرگش هفتۀ پیش از کوه دماوند بالا رفته است.

مینا: میترا سر‌به‌سرت گذاشته! مادربزرگش بیش از 80 سال دارد و با عصا راه می‌رود.

قیاسی:

مادربزرگ میترا بیش از 80 سال دارد و با عصا راه می‌‌‌رود.

کسی که بیش از 80 سال دارد و با عصا راه می‌‌‌رود، نمی تواند از کوه دماوند بالا رود. (مقدمه ضمنی)

----------------------------------------------------------------------

مادربزرگ میترا نمی تواند از کوه دماوند بالا رود.

وضع مقدم:

A

اگر A آنگاه B

---------------

B

1. مجید: آیا رستوران ایتالیایی خوبی در شهر سراغ داری؟

سهراب: بله، رستوران ونیز خیلی عالیه! خوراک قارچ و گوشت آن را امتحان کرده‌ام. گمان نمی‌کنم بتوانی از آن صرف نظر کنی!

غیر قیاسی:

نمی­توان از خوراک گوشت و قارچ رستوران ونیز صرف نظر کرد.

اگر نتوان از خوراک گوشت و قارچ رستورانی صرف نظر کرد، احتمالا این رستوران عالی است.

پس احتمالا رستوران ونیز عالی است.

1. مادر: از آن شیرینی‌ها به سارا نده! چون داخلش گردو است و فکر می‌کنم او به گردو حساسیت دارد. هفتۀ پیش یک کلوچۀ گردویی خورد و خارش شدیدی گرفت.

پدر: سارا به گردو حساسیت ندارد. یادت نیست پارسال در جشن تولدش بستنی گردویی خورد و هیچ واکنش آلرژیکی نشان نداد.

1. مادر: کجا می‌روی؟ بالأخره کتاب مرد ایدئال من را گیر آوردی؟

دختر: می‌روم کتاب‌خانه؛ آن‌جا کتاب را پیدا می‌کنم و امانت می‌گیرم.

غیر قیاسی:

کتاب مرد ایده­آل من در احتمالا کتابخانه پیدا می­شود(موجود است.).

اگر کتاب مرد ایده­آل من در کتابخانه باشد( پیدا شود=موجود باشد)، آن را امانت می­گیرم(برایت می­آورم).

پس احتمالا کتاب مرد ایده­آل من را امانت می­گیرم(برایت می­آورم).

1. نرو بیرون! فروشگاه بسته است؛ برق آن منطقه قطع شده است.

بخش اول غیرقیاسی و بخش دوم قیاسی:

برق منطقه قطع شده است.

اگر برق منطقه قطع شود، بنا به تجربه فروشگاه‌ها بسته می‌شود.

-----------------------------

پس احتمالا فروشگاه بسته است.

اگر فروشگاه بسته باشد، بیرون نرو(بیرون رفتن فایده­ای ندارد.)

----------------------------

پس بیرون نرو(بیرون رفتن فایده­ای ندارد.)

وضع مقدم:

A

اگر A آنگاه B

---------------

B

اگر B آنگاه C

-----------

C

## تمرین (فردی-گروهی): هریک از متن‌‌‌های زیر را بخوانید و بگویید به نظر شما سازگاری درونی دارد؟ توضیح دهید:

* 1. مربیان باید ورزشکاران را از مصرف داروهای نیروزا دل‌سرد کنند؛ زیرا این داروها می‌‌‌توانند اثرات جدی بر سلامتی‌شان داشته باشند. برخی از این داروها منجر به شکل غیر طبیعی بدن، وضعیت پوستی نامطلوب و افزایش پرخا­شگری می شوند. اثرات درازمدت برخی از این داروها ناشناخته است. از سوی دیگر، افرادی که شرایطی مانند تنگی نفس دارند نیازمند داروهایی‌اند که حاوی چنین مواد مخدری‌اند. برای این‌ها مصرف چنین داروهایی سودمندتر از مصرف ‌نکردن آن‌هاست. بنابراین، ممنوع ‌کردن کلی مصرف این داروها در همۀ زمینه‌ها اشتباه است.

نتیجه اصلی: ممنوع ‌کردن کلی مصرف این داروها در همۀ زمینه‌ها اشتباه است.

آیا ادعاهای مطرح شده در متن از این نتیجه حمایت می‌کنند؟ ادعاهای 1، 2 و 3 ادعاهایی هستند که مبتنی برا آن‌ها، نویسنده نتیجه گرفته است که: مربیان باید ورزشکاران را از مصرف داروهای نیروزا دل‌سرد کنند. که با توجه به نتیجه اصلی به نظر می‌رسد منظور نویسنده این باشد که نیازی نیست مصرف داروها ممنوع شود، تذکر مربیان کافی است. و طبق ادعای 4 نتیجه گرفته است که: افرادی که شرایطی مانند تنگی‌نفس دارند نیازمند داروهایی‌اند که حاوی چنین مواد مخدری‌اند. پس دو نتیجه واسط از نتیجه اصلی حمایت می‌کنند و با آن سازگار اند. بنابراین این استدلال از سازگاری درخوری برخوردار است.

* 1. امروزه رایانه‌‌‌ها می‌‌‌توانند با انسان در بازی‌‌‌های پیچیده‌‌‌ای مانند شطرنج رقابت کنند و او را شکست دهند. تا پایان قرن اخیر، باور بر این بود که این امر غیرممکن است. از آن پس، حافظۀ رایانه‌‌‌ها بزرگ‌‌‌تر و سریع‌‌‌تر شد. حالا حافظه‌‌‌های بسیار بزرگ می‌‌‌توانند در فضای کوچکی نگه‌داری شوند. رایانه‌‌‌ها احساسات ندارند؛ یعنی قوه‌‌‌ای که برای هم‌دلی‌کردن با سایر مردم نیاز است. با این حال، رایانه‌‌‌ها روزی قادر خواهند شد که انسان را در همۀ امور از دُور خارج کنند.

نتیجه اصلی: رایانه‌ها روزی قادر خواهند شد که انسان را در همۀ امور از دُور خارج کنند.

آیا ادعاهای مطرح شده در متن از این نتیجه حمایت می‌کنند؟ ادعاهای 1، 2 و 3 ادعاهایی مبنی بر توانایی‌ها و قابلیت‌های رایانه‌ها هستند. اما مجموعا نمی‌توانند از نتیجه حمایت کنند، درواقع نتیجه چیزی بیشتر از موارد مطرح‌شده ‌در این ادعاها را بیان می‌کند، ادعا 4 که نه تنها از نتیجه حمایت نمی‌کند، بلکه آن را تضعیف هم می‌کند. بنابراین این استدلال از سازگاری درخوری برخوردار نیست.

## تمرین (فردی-گروهی): متن‌‌‌‌‌های زیر را بخوانید و توضیح دهید آیا موضع نویسنده شفاف است؟

نمونه حل‌شده:

مغز فیل پنج برابر بزرگ‌تر از مغز انسان است. به باور برخی مردم فیل‌‌‌ها بسیار باهوش‌اند، اما اگر چنین چیزی درست هم باشد، آیا آن‌ها واقعاً پنج برابر باهوش‌‌‌تر از انسان‌‌‌هایند؟ شاید ما داریم به این موضوع اشتباه نگاه می‌‌‌کنیم. گذشته از این‌ها آیا مقایسۀ اندازۀ مغز حیوانی بزرگ با موجودی کوچک کار صحیحی است؟ شاید اندازۀ نسبی آن مهم باشد؟ مغز انسان 5/2 درصد از وزن بدنش را تشکیل می‌‌‌دهد، اما مغز فیل کم‌تر از نیم درصد از کل وزن بدن اوست. به طور نسبی مغز انسان ده برابر بزرگ‌تر از مغز فیل است. شاید نسبت مغز به اندازۀ بدن مهم باشد؟ اگر چنین باشد، شاید موش shrew با مغز به نسبت سنگین‌ترش باهوش‌‌‌‌تر از انسان و فیل باشد.

موضع نویسنده شفاف نیست؛ موضع او می‌تواند با استفاده از جملات باز در معرفی استدلال یا جملات پایانی در جمع‌بندی‌اش شفاف شود. نویسنده پرسش‌های زیادی را مطرح می‌کند، بدون این‌که پاسخی برایشان فراهم کند. هم‌چنین، حقایق بسیاری را بیان می‌کند، اما به شفاف شدن موضعش کمکی نمی‌کند. نویسنده باید راه‌نمایی‌های بیش‌تری را دربارۀ مسیر یا جهت استدلال برای خواننده فراهم کند.

1. یک فیلم خوب، یعنی فیلمی که از تمام توانایی‌ها و امکانات سینما برای نشان‌دادن موضوع مورد نظر خود استفاده می‌کند. رساندن معنا و مفهوم در یک فیلم کار بزرگی است که از عهدۀ هر کسی برنمی‌آید. تنها یک کارگردان تحصیل‌کرده و اهل فن که به تمام رموز سینما آشناست، می‌تواند از پس این کار خطیر برآید. هرچند در کارنامه او کارگردانی چند فیلم مستند به چشم می‌خورد، ولی وی به خوبی از پس رساندن مفهوم و انتقال درست آن برآمده است. البته من زیاد نمی‌توانم به جوانان اعتماد کنم و بار اولی که برای تماشای این فیلم دعوت شدم، چندان مشتاق نبودم، اما این کارگردان جوان می‌تواند پدیدۀ منحصر بفردی باشد، اگر سخت‌کوش باشد و به جای اتکا به امکانات و تجهیزات پیشرفته، از نبوغ و دانش برای انتقال مفهوم استفاده کند.

موضع نویسنده شفاف نیست؛ نویسنده ادعاهای زیادی را مطرح می‌کند، و در نهایت مشخص نیست که چه مولفه‌هایی را برای یک کارگردان خوب و فیلم خوب لازم می‌داند. جملۀ آخر او به نوعی جمله اولش را رد می‌کند.

1. خبری که یک ملت نه! تمام بشریت را خوشحال کرد: داعش نابود شد! اخبار حاکی از پیروزی مطلق و بدون شک نیروی‌های وفادار و جان‌برکف بر گروهک ترویستی و ظالم داعش است. گروهکی که با حرکات وحشیانه خود در بسیاری از نقاط جهان امنیت و آرامش را از انسان‌ها ربوده بود. امروز که حضور و حمله داعش در عربستان موردتایید شبکه‌های خبری قرار گرفت، نشان می‌دهد که عربستان با وجود حمایت‌ها و کمک‌های خود به این فرقه ضاله، اکنون در دام این باتلاق افتاده است و در حفظ امنیت خود دچار مشکل شده‌است.

موضع نویسنده شفاف نیست؛ ادعای نابودی داعش با این مدعا که عربستان مورد حمله داعش قرار گرفته­است، هم­خوانی ندارد.

1. افراد انسانی ارادۀ آزاد دارند؛ بنابراین می‌‌‌توانند سرنوشتشان را به دست گیرند. از سوی دیگر، گروه‌‌‌ها نیز هویت دارند. تحقیقات نشان داده است دخترانی که از کودکی با پسران هم‌‌‌بازی می‌‌‌شوند در مقایسه با دخترانی که غالباً با دختران بازی می‌‌‌کنند، احتمال بیش‌تری دارد که درگیر جنگ و دعوا شوند. این امر نشان می‌‌‌دهد که رفتار خشونت‌آمیز فقط وابسته به شخصیت فرد نیست و از طریق محیط اجتماعی نیز تحت تأثیر قرار می‌‌‌گیرد. در زندگی روزانه، درک ما از خودمان چنان است که باور داریم تصمیم‌‌‌های مستقلی می‌‌‌گیریم. ما از انتخاب و تصمیم‌‌‌گیری‌‌‌هایمان آگاهیم. گروه‌‌‌ها همچنین می‌‌‌توانند تصمیم‌‌‌هایی را به اعضای خود تحمیل کنند، بدون این‌که آن‌ها بفهمند.

موضع نویسنده شفاف نیست؛ نویسنده ادعاهای زیادی را مطرح می‌کند، بدون این‌که استدلالی برایشان فراهم کند. یا ارتباط و انسجامی میان این ادعاها برقرار باشد. استدلالی که برای «رفتار خشونت‌آمیز فقط وابسته به شخصیت فرد نیست و از طریق محیط اجتماعی نیز تحت تأثیر قرار می‌‌‌گیرد.» استدلال قابل قبولی است اما با ادعاهای قبلی و بعدی ارتباط و همخوانی ندارد.

## تمرین (گروهی): در هریک از متن‌‌‌های زیر تناسب و کفایت دلایل استدلال را بررسی کنید.

نمونه حل‌شده:

اگر مدرک‌ داشتن به معنای داشتن درک و تجربه باشد، پس سعید باید پزشکی تمام‌عیار باشد! آن هم کی؟! سعید!

تناسب میان مقدمات و نتایج وجود دارد، اما مقدمات برای حمایت از نتیجه کفایت ندارند.

* 1. گاهی اوقات، دروغ گفتن موجه است. دروغ می‌‌‌تواند مضر باشد، اما راست‌گویی (گاهی) می‌‌‌تواند حتی بیش از آن آسیب رساند. مردم همیشه نیازی به شنیدن سخن راست ندارند. به علاوه راست‌گویی همیشه ممکن نیست؛ زیرا روشن نیست چه شرایطی «درستی» را به ارمغان می‌‌‌‌آورد.

تناسب میان مقدمات و نتایج وجود دارد، اما مقدمات برای حمایت از نتیجه کفایت ندارند.

* 1. من دلایل شما برای پوشش برتر را نمی‌پذیرم، شما پاکی نیت افراد را نادیده می‌گیرید. مگر شما دلایل ما را می‌پذیرید که ما هم با شما احساس همدلی داشته باشیم.

نه تناسب میان مقدمات و نتایج وجود دارد و نه مقدمات برای حمایت از نتیجه کفایت دارند.

* 1. ساختن یک اسکلت فلزی ضد زلزله، قطعا کاری تخصصی و پیچیده است. هیچ عقل سلیمی نمی‌پذیرد که چنین طرح مهمی را به نیرویی تازه‌کار که مدرکی معتبر از دانشگاه‌های خارجی ندارد، بسپارد.

تناسب میان مقدمات و نتایج وجود دارد، اما مقدمات برای حمایت از نتیجه کفایت ندارند. با اضافه شدن مقدمه‌های ضمنی کفایت پیدا می‌کند.

* 1. حمله‌کنندگان انتحاری از افراد جانی، بی‌سواد و یا فقیر نیستند. بلکه عمدتاً از عوام و تحصیل‌کردگان طبقۀ متوسط‌اند. آن‌ها دارای علایم جامعه‌ستیزی یا افسردگی نیستند و به نظر نمی‌رسد که بیش از دیگر هم‌نوعان‌شان رنج کشیده باشند. پس از ۱۱ سپتامبر این باور که ترور با افراط‌گرایی مذهبی پیوند خورده تقریباً به باوری قطعی تبدیل شده است. در حال حاضر از ۳۵ سازمانی که ترورهای انتحاری را انجام می‌دهند، ۳۱ سازمان اسلامی‌اند. ولی ۵ سال پیش اکثریت حملات به وسیله‌ی سازمان‌های سکولار انجام می‌شد، نه سازمان‌های دینی. بر این اساس باید گفت روابط ترور/ مذهب در طول زمان تغییر کرده است.

تناسب میان مقدمات و نتایج وجود ندارد، اما برخی مقدمات برای حمایت از نتیجه کفایت دارند.

## تمرین (دلخواه): یک عبارت دارای استدلال و موضع‌گیری انتخاب کنید و آن را با هر سه روش وضوح دعاوی، سازگاری درونی و تناسب و کفایت دلیل ارائه شده را بررسی کنید: